

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru aprobarea
Regulamentului de organizare și funcționare a
Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor**

Analizând propunerea legislativă pentru aprobarea
**Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Naționale
de Acreditare a Spitalelor**, transmisă de Secretarul General al
Senatului cu adresa nr.BP 212 din 4.05.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare
aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei
Naționale de Acreditare a Spitalelor.

Potrivit obiectului său de reglementare, propunerea legislativă
face parte din categoria legilor ordinare, iar potrivit art.75 alin.(1) din
Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că anterior, Consiliul Legislativ a mai primit spre
avizare o propunere legislativă privind aprobarea Regulamentului de
organizare și funcționare a Comisiei naționale de acreditare a
spitalelor, cu conținut asemănător, care a fost avizată favorabil cu
observații și propuneri, cu avizul nr.1657/07.10.2004.

3. Pentru conformitate cu prevederile art.40 alin.(2) din Legea
nr.24/2000 privind normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea

actelor normative, republicată, propunerea legislativă trebuie să aibă **formula introductivă** consacrată, cu următorul cuprins:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

4. În textul **articolului unic**, din considerente gramaticale, cuvintele „Organizare” și „Funcționare” urmează să fie scrise cu literă mică. Propunerea este valabilă și pentru titlul anexei.

5. La proiectul de Regulament, semnalăm următoarele:

a) Pentru o marcare uzuală a anexei, cuvântul „**Anexă**” trebuie redat în colțul din dreapta-sus al paginii.

b) Potrivit normelor de tehnică legislativă, capitolele trebuie numerotate cu cifre romane, nu cu cifre arabe, iar marcarea articolelor să fie redată pe același aliniament cu textul propus.

c) La **art.2 alin.(1)**, semnalăm că expresia „resurse și proces” nu are rigoarea normativă corespunzătoare, fiind necesară înlocuirea ei cu alta care să exprime mai clar intenția inițiatorului.

d) La **art.2 alin.(5) lit.b)**, pentru unitate de redactare cu dispoziția de la lit.a), propunem ca textul să debuteze cu expresia „acreditarea **care se acordă**”.

Totodată, din final propunem să se elimine expresia „aprobată de Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor”, deoarece norma se regăsește în cuprinsul proiectului ca alin.(2) al art.9.

e) La **art.3 alin.(1)**, pentru unitate terminologică, în debutul textului, este necesară utilizarea întregii denumiri respectiv „**Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor**”.

Totodată, întrucât membrii Comisiei nu au calitatea de **reprezentanți** ai autorităților publice respective ci sunt numai desemnați de acestea, propunem reformularea părții introductive a acestui alineat, astfel:

„(1) Comisia este compusă din 7 membrii desemnați astfel: câte unul de către fiecare Cameră a Parlamentului și câte unul de către:”.

La **alin.(2)**, pentru claritatea normei și corelare cu alin.(1), propunem ca partea a doua să fie reformulată astfel:

„... sunt numiți de Camerele Parlamentului, pe o perioadă de patru ani, cu avizul comisiei de sănătate a fiecărei Camere, după audierea individuală”.

La **alin.(4)**, propunem ca textul să debuteze cu expresia „Calitatea de membru al”, înlocuindu-se și expresia „sunt incompatibili”, cu „este incompatibilă”, precum și expresia „și nu pot

deține”, prin expresia „Membrii Comisiei nu pot deține ...”, care va constitui o a doua teză a alineatului.

La **alin.(5)** al aceluiași articol, norma trebuie reformulată pentru a rezulta cu claritate condițiile de revocare a membrilor și, respectiv, a președintelui comisiei.

f) La **art.5**, enumerările trebuie identificate prin folosirea literelor a) - n), uzitarea cifrelor arabe cuprinse între paranteze fiind specifică, potrivit normelor de tehnică legislativă, marcării alineatelor.

Observația este valabilă și pentru **alin.(2) al art.15**, unde enumerările urmează să fie marcate prin literele a) - d), care vor înlocui liniuțele utilizate.

La actualul **pct.(1)**, propunem înlocuirea expresiei ”aprobă competențele și” prin cuvântul „stabilește”.

La **pct.(2)**, trebuie eliminată din finalul textului denumirea comisiei, deoarece aceasta se regăsește în partea introductivă a articolului.

Potrivit atribuției de la **pct.(7)**, rezultă că evaluarea vizează atât spitalele, cât și „unitățile cu paturi”. Propunem corelarea textelor, astfel încât din redactarea proiectului să rezulte cu claritate unitățile care se supun acreditării, potrivit prezentei legi. Avem în vedere și faptul că art.11 se referă la „**unitățile sanitare**”.

La **pct.(8)**, semnalăm că se prevede atribuția de „stabilire a categoriilor de acreditare pentru fiecare spital”, iar la **pct.(4)** cea de „aprobă categoriile de acreditare a spitalelor”, astfel încât aceeași atribuție pare a se repeta.

La **pct.(12)**, propunem eliminarea expresiei „elaborat împreună”, care nu este necesară.

La **pct.13**, nu rezultă ce fel de „suport” este avut în vedere de inițiator.

g) Pentru a fi complet, proiectul trebuie să precizeze care anume sunt actele ce pot fi adoptate de comisie, având în vedere că acesta se referă când la ordin (art.5 pct.(12)), când la hotărâri (art.6 alin.(4)), când la norme (art.13 alin.(5)).

h) La **art.6**, propunem înlocuirea cuvântului „prezidate”, prin „conduse”, mai potrivit în context.

La **alin.(2)**, pentru claritatea normei, propunem înlocuirea expresiei „orice ședință a”, prin cuvântul „ședința” și a expresiei „din membrii săi”, prin expresia „din totalul membrilor săi”.

Totodată, pentru precizie normativă, este necesar ca proporția de 2/3” la care se referă norma să fie înlocuită printr-o cifră absolută, avându-se în vedere că potrivit art.3 alin.(1) Comisia este compusă din 7 membri, iar raportarea a 2/3 la această cifră determină interpretări diferite.

La **alin.(3)**, pentru un plus de rigoare normativă, este necesară înlocuirea expresiei „prin vot secret, fiind necesară majoritatea de jumătate plus unu din totalul membrilor”, prin expresia „prin votul, secret al majorității membrilor comisiei”.

Cu privire la **alin.(4)**, propunem eliminarea, întrucât nu este necesar.

i) La **art.8**, sugerăm înlocuirea cuvântului „experți” prin „specialiști”.

j) La **art.9 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare normativă ar fi necesar să se precizeze care este „ansamblul de criterii generale și standardele de calitate obligatorii” avute în vedere.

k) La **art.13 alin.(1)**, precizăm că numărul de membri ai comisiilor de evaluare-acreditare, respectiv de 5-7 membrii, nu este coroborat cu norma prevăzută la **art.4 alin.(2) lit.c)**, care se referă la 3-7 membri. Propunem revederea textelor.

La **alin.(3)**, norma trebuie redactată cu mai multă precizie, în corelare cu cea de la alin.(1), pentru a se determina mai exact proporția de „1/3” din numărul de „5-7 membri”.

Aceeași cerință o sugerăm și pentru alin.(7) cu privire la proporția de „2/3 din numărul săi”.

Norma de la **alin.(4)**, propunem să fie eliminată, întrucât nu este necesară.

La **alin.(7)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „orice ședință a” prin cuvântul „ședințelor”, precum și introducerea cuvântului „totalul” înaintea expresiei „membrilor săi”.

l) La **art.14 alin.(1)**, întrucât Legea nr.154/1998 cuprinde mai multe anexe, în care valorile de referință sectorială sunt diferite, pentru mai multă claritate este necesar să se precizeze care anume anexă este avută în vedere.

Totodată, având în vedere că, după publicare, Legea nr.154/1998 a suferit atât modificări, cât și completări, se impune inserarea expresiei „și completările” după expresia „cu modificările”.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată în materie, la **alin.(2)** propunem înlocuirea sintagmei „Fondul de timp” prin „**Timpul de muncă**”.

La **alin.(3)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „o persoană”, prin expresia „un membru al comisiei”.

m) La **art.15 alin.(1)**, propunem înlocuirea expresiei „se face” prin „se asigură”.

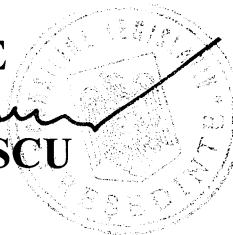
n) Pentru o reglementare completă, la **art.16** este necesar ca norma să precizeze prin ce act se realizează constituirea și organizarea aparatului tehnic și a structurilor care funcționează în subordinea comisiei.

o) Semnalăm că normele de tehnică legislativă nu agreează constituirea capitolelor doar dintr-un singur articol, cum s-a procedat în cazul Capitolului 4 și 5. Sub acest aspect sugerăm ca art.15 și 16 să fie cuprinse într-un singur capitol.

p) Propunem eliminarea din proiect a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii, scrisă la sfârșitul Regulamentului, în raport cu prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia făcându-se în finalul legii și revenind succesiv fiecărei Camere, în funcție de modul în care s-a desfășurat procesul decizional în adoptarea proiectului.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 547/18.05.2005